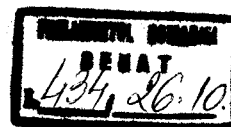




GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU



2432  
13.10.2007

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *amendamentele Comisiei pentru învățământ, știință, tineret și sport a Senatului la propunerea legislativă privind reorganizarea și funcționarea Academiei de Științe Tehnice din România*, inițiată de 54 parlamentari din Grupurile parlamentare ale PNL, PC, PD, UDMR, PSD, PRM și ale minorităților naționale (L 434/2007).

### **I. Principalele reglementări**

Prin această inițiativă legislativă parlamentară se propune înființarea Academiei de Științe Tehnice din România – ASTR, ca un forum de consacrare științifică, la nivel național, al personalităților din domeniul ingineriei, de dezbateră și inițiativă, pentru promovarea și dezvoltarea cercetării, creației tehnice și a învățământului ingineresc, persoană juridică de drept public, autonomă, prin reorganizarea Asociației „*Academia de Științe Tehnice din România*”, înființată prin Hotărârea judecătorească nr. 1216 din 11 decembrie 1997, pronunțată de Judecătoria sectorului 1, București.

ASTR va fi finanțată „*de la bugetul de stat și din venituri proprii*” și va funcționa în baza acestei legi și a statutului propriu.

## II. Observații și propuneri

1. Ca observație esențială generală, de fond, menționăm că soluțiile legislative preconizate prin această inițiativă legislativă parlamentară necesită reexaminarea în raport cu reglementările ce constituie cadrul legislativ general privind regimul juridic al asociațiilor și fundațiilor, persoane juridice de drept privat. În acest sens, precizăm următoarele:

Asocia „*Academia de Științe Tehnice din România*” a cărei reorganizare se preconizează a se realiza, astfel cum rezultă chiar din titlul acestei inițiative legislative, este persoană juridică de drept privat, fără scop patrimonial.

Respectiva asociație este supusă regimului juridic reglementat prin *Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații* (ordonanța) și a fost recunoscută ca fiind de utilitate publică prin Hotărârea Guvernului nr. 806/2006. Menționăm că, potrivit art. 1 și art. 4 din ordonanța menționată, asociația înființată în condițiile acesteia se constituie prin înțelegerea (convenția) dintre mai multe persoane (fizice și juridice), care pun în comun și fără drept de restituire contribuția materială, cunoștințele sau aportul lor în muncă, pentru realizarea unor activități în interes general, al unor colectivități sau, după caz, în interesul lor personal nepatrimonial.

Dobândirea personalității juridice a asociației se realizează prin înscrierea în *Registrul asociațiilor și fundațiilor* aflat la grefa judecătoriei în a cărei circumscripție teritorială își are sediul (art. 5 din ordonanță).

Potrivit reglementărilor din cuprinsul ordonanței, reorganizarea și lichidarea asociației sunt modalități de încetare a existenței asociației, persoană juridică de drept privat.

În ceea ce privește reorganizarea asociației, menționăm că poate fi realizată, potrivit art. 34<sup>1</sup> din ordonanță, prin:

- fuziune, care se face prin absorbția unei asociații de către o altă asociație sau prin contopirea a două sau mai multe asociații pentru a alcătui o asociație nouă;

- divizare, care se face prin împărțirea întregului patrimoniu al unei asociații care își încetează existența, între două sau mai multe asociații existente ori care iau astfel ființă.

Potrivit reglementărilor din cuprinsul art. 34<sup>2</sup> alin. (1) din aceeași ordonanță, decizia privind fuziunea sau divizarea asociațiilor este în competența exclusivă a adunării generale a asociațiilor, organul de conducere al asociației în cauză și se ia prin hotărârea a cel puțin două treimi din numărul total al membrilor acestuia.

Cu privire la dizolvarea asociației, ca modalitate de încetare a existenței persoanei juridice, ce presupune lichidarea, aceasta se poate realiza numai în cazurile și în condițiile prevăzute expres la art. 54-56 din ordonanță.

Menționăm că, potrivit art. 57 din ordonanță, dizolvarea asociației se poate face și prin hotărârea adunării generale, cu obligația depunerii acestei hotărâri la judecătoria în a cărei circumscripție teritorială își are sediul, pentru a fi înscrisă în *Registrul asociațiilor și fundațiilor*.

În cazul dizolvării, bunurile rămase în urma lichidării pot fi transmise, potrivit art. 60 din ordonanță, numai către persoane juridice de drept privat sau de drept public cu scop identic sau asemănător, printr-o procedură stabilită în statutul asociației.

Dacă în termen de 6 luni de la terminarea lichidării lichidatorii nu au reușit să transmită bunurile în condițiile sus-menționate, precum și în cazul în care statutul asociației nu prevede o procedură de transmitere a bunurilor ori dacă prevederea este contrară legii sau ordinii publice, bunurile rămase după lichidare vor fi atribuite de instanța competentă unei persoane juridice cu scop identic sau asemănător.

Față de cele prezentate, rezultă că soluția legislativă preconizată constând în reorganizarea asociației menționate, persoană juridică de drept privat, prin schimbarea regimului juridic al acesteia în persoană juridică de drept public, necesită, în primul rând, hotărârea organului de conducere competent prevăzut în statutul acesteia. O astfel de transformare propusă de legiuitor fără a avea hotărârea de dizolvare și lichidare luată de organele abilitate ale respectivei asociații reprezintă o încălcare a dreptului de asociere, prevăzut de Constituție.

2. Textul **art. 6** conține inexactități privind situația juridică a Asociației „*Academiei de Științe Tehnice din România*”. Menționăm că această asociație a fost înființată, prin act constitutiv, în temeiul *Legii nr. 21/1924 pentru persoanele juridice*, iar prin hotărâre judecătorească, respectiv, prin sentința Tribunalului București, pronunțată în data de 11 decembrie 1997, i s-a recunoscut personalitatea juridică, potrivit legii menționate.

Totodată, deși se afirmă expres că Academia de Științe Tehnice din România este continuatoarea și unicul legatar al Asociației „*Academia de Științe Tehnice din România*”, nu se precizează dacă acest continuator va prelua sau nu drepturile și obligațiile vechii asociații, precum și elementele active și pasive din patrimoniul acesteia.

De altfel, termenul de „*legatar*” utilizat în cuprinsul propunerii este impropriu, putând avea, cel mult, un sens literar, strict juridic semnificația fiind legată de instituția moștenirii.

3. La **art. 9** sintagma „*Academia Oamenilor de Știință din România*” nu poate fi acceptată întrucât aceasta nu are statut superior Academiei de Științe Tehnice.

4. Referitor la **art. 11**, precizăm că numărul total de membri (titulari plus corespondenți) de 250 este mai mare decât numărul membrilor Academiei Române (181) și considerăm că este exagerat în condițiile acordării unei indemnizații conform art. 15 alin. (1) a cărei valoare, de asemenea, poate fi pusă în discuție.

5. Prevederea de la **art. 15 alin. (2)** referitoare la majorarea indemnizației membrilor prezidiului cu 20% nu este justificată. Nici membrii prezidiului Academiei Române nu beneficiază de un asemenea privilegiu.

6. Textul **art. 34 alin. (2)**, referitor la structura organizatorică a aparatului de lucru al ASTR, la nivel central și local, precum și la statele de funcții, necesită reexaminarea, întrucât aprobarea acestora de către Guvern este în discordanță cu „*autonomia*” ASTR, preconizată prin art. 2.

7. În ceea ce privește personalul din aparatul de lucru al ASTR, precizăm că, potrivit dispozițiilor *Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată*, raporturile de serviciu sunt raporturile juridice stabilite între funcționarii publici și stat sau administrația publică locală, prin autoritățile administrative autonome ori prin autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice centrale și locale, iar activitățile desfășurate de funcționarii publici sunt cele care implică exercitarea prerogativelor de putere publică.

Întrucât nici una dintre atribuțiile prevăzute în textul inițiativei legislative parlamentare nu se regăsește în cadrul acestor concepte, este necesar a se înlocui referirea la „*raporturile de serviciu*” din cuprinsul **art. 34 alin. (3)** cu referire la „*raporturile individuale de muncă*”.

Totodată, din punct de vedere redacțional, textul **art. 34 alin. (3)** necesită reformularea, în sensul de a se stabili că încheierea, modificarea, suspendarea și încetarea raporturilor individuale de muncă ale personalului se aprobă de către președintele ASTR, potrivit legislației din domeniul raporturilor de muncă, iar cu privire la salarizarea personalului, este necesar a se stabili cu claritate care dintre dispozițiile cuprinse în legislația salarizării personalului din sectorul bugetar urmează a se aplica personalului ASTR.

8. Referitor la **art. 36** precizăm că prin propunerea legislativă organele administrativ-teritoriale au obligația de a sprijini ASTR prin acordarea de spații necesare funcționării în bune condiții a acesteia. Formula eliptică poate avea drept consecință încălcarea autonomiei organelor administrativ-teritoriale.

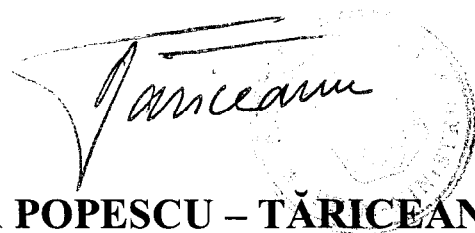
9. În cuprinsul inițiativei legislative nu se precizează sursele de finanțare din care ar urma să fie suportate indemnizațiile lunare și drepturile de deplasare ale membrilor Academiei de Științe Tehnice din România, prevăzute de art. 15, precum și drepturile salariale ale personalului aparatului propriu.

În consecință, măsurile preconizate nu ar putea fi adoptate fără respectarea cerințelor impuse de art. 138 alin. (5) din Constituție, republicată, care prevede că *„Nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare”*, precum și de art. 15 din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice*, conform căruia *„În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, trebuie să se prevadă și mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor”*.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere aspectele menționate, **Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative sub rezerva propunerilor și observațiilor de la pct.II.**

Cu stimă,



**Călin POPESCU – TĂRICEANU**

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

**Președintele Senatului**



GVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

1152  
17052007

Biroul permanent al Senatului  
Bp. 173 28.05.2007

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă privind reorganizarea și funcționarea Academiei de Științe Tehnice din România*, inițiată de 54 parlamentari din Grupurile parlamentare ale PNL, PC, PD, UDMR, PSD, PRM și minorităților naționale (Bp. 173/2007).

### **I. Principalele reglementări**

Prin această inițiativa legislativă parlamentară se propune „constituirea” Academiei de Științe Tehnice din România – ASTR, ca „forum, la nivel național, al personalităților din domeniul ingineriei, de dezbatere și inițiativă, pentru promovarea și dezvoltarea cercetării, creației tehnice și a învățământului ingineresc”, persoană juridică de drept public, autonomă, prin reorganizarea Asociației „Academia de Științe Tehnice din România”, persoană juridică de drept privat, fără scop patrimonial, recunoscută prin Hotărârea Guvernului nr. 807/2006, ca fiind de utilitate publică.

ASTR va fi finanțată „de la bugetul de stat și din venituri proprii” și va funcționa în baza acestei legi și a statutului propriu.

## II. Observații și propuneri

1. Ca observație generală de fond, menționăm că soluțiile legislative preconizate prin această inițiativă legislativă parlamentară necesită reexaminare în raport cu reglementările ce constituie cadrul legislativ general privind regimul juridic al asociațiilor și fundațiilor, persoane juridice de drept privat.

În acest sens, precizăm următoarele:

Asociația „*Academia de Științe Tehnice din România*”, a cărei reorganizare se preconizează a se realiza, este persoană juridică de drept privat, fără scop patrimonial. Respectiva asociație este supusă regimului juridic reglementat prin *Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații* (ordonanță) și a fost recunoscută ca fiind de utilitate publică prin Hotărârea Guvernului nr. 807/2006.

Menționăm că, potrivit art. 1 și 4 din ordonanță, asociația înființată în condițiile acesteia se constituie prin înțelegerea (convenția) dintre mai multe persoane (fizice și juridice), care pun în comun și fără drept de restituire contribuția materială, cunoștințele sau aportul lor în muncă, pentru realizarea unor activități în interes general, al unor colectivități sau, după caz, în interesul lor personal nepatrimonial.

Dobândirea personalității juridice a asociației se realizează prin înscrierea în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa judecătoriei în a cărei circumscripție teritorială își are sediul (art. 5 din ordonanță).

Potrivit reglementărilor din cuprinsul ordonanței, reorganizarea și lichidarea sunt modalități de încetare a existenței asociației, persoană juridică de drept privat.

În ceea ce privește reorganizarea asociației, menționăm că poate fi realizată, potrivit art. 34<sup>1</sup> din ordonanță, prin:

- *fuziune*, care se face prin absorbția unei asociații de către o altă asociație sau prin contopirea a două sau mai multe asociații pentru a alcătui o asociație nouă;

- *divizare*, care se face prin împărțirea întregului patrimoniu al unei asociații care își încetează existența, între două sau mai multe asociații existente ori care iau astfel ființă.

Potrivit reglementărilor din cuprinsul art. 34<sup>2</sup> alin. (1) din aceeași ordonanță, decizia privind fuziunea sau divizarea asociațiilor este în competența exclusivă a adunării generale a asociațiilor, organul de conducere al asociației în cauză, și se ia prin hotărârea a cel puțin două treimi din numărul total al membrilor acestuia.

Cu privire la dizolvarea asociației, ca modalitate de încetare a existenței persoanei juridice, ce presupune lichidarea, aceasta se poate realiza numai în cazurile și în condițiile prevăzute expres la art. 54-56 din ordonanță.

Menționăm că, potrivit art. 57 din ordonanță, dizolvarea asociației se poate face și prin hotărârea adunării generale, cu obligația depunerii acestei hotărâri la judecătoria în a cărei circumscripție teritorială își are sediul, pentru a fi înscrisă în Registrul asociațiilor și fundațiilor.

În cazul dizolvării, bunurile rămase în urma lichidării pot fi transmise, potrivit art. 60 din ordonanță, numai către persoane juridice de drept privat sau de drept public cu scop identic sau asemănător, printr-o procedură stabilită de statutul asociației.

Dacă în termen de 6 luni de la terminarea lichidării, lichidatorii nu au reușit să transmită bunurile în condițiile sus-menționate, precum și în cazul în care statutul asociației nu prevede o procedură de transmitere a bunurilor ori dacă prevederea este contrară legii sau ordinii publice, bunurile rămase după lichidare vor fi atribuite de instanța competentă unei persoane juridice cu scop identic sau asemănător.

Față de cele expuse, rezultă că soluția legislativă preconizată prin această inițiativă legislativă parlamentară, constând în „reorganizarea” asociației menționate mai sus, persoană juridică de drept privat, prin schimbarea regimului juridic al acesteia, în persoană juridică de drept public, necesită, în primul rând, hotărârea organului de conducere competent prevăzut de statutul acesteia.

2. Referitor la **art. 2**, considerăm că prevederea nu este suficient de clară, întrucât nu se precizează statutul noii instituții ce urmează a se înființa. Astfel cum este redactat textul, se înțelege că inițiatorii doresc înființarea unei noi instituții publice, măsură care nu poate fi susținută deoarece aceasta ar presupune cheltuieli suplimentare de la bugetul de stat. Avem în vedere faptul că se dorește ca această nouă instituție să beneficieze de subvenții de la bugetul de stat, în completarea veniturilor proprii, deși la art. 35 din propunerea legislativă, unde se face această mențiune, nu se precizează prin bugetul cărui ordonator principal de credite ar urma să se aloce sumele și nici sursele din care s-ar putea realiza veniturile proprii.

3. Textul **art. 6** conține inexactități privind situația juridică a Asociației „Academiei de Științe Tehnice din România”. Menționăm că această asociație a fost înființată, prin act constitutiv, în temeiul Legii nr. 21/1924 pentru persoanele juridice, iar prin hotărâre judecătorească, respectiv, prin sentința Tribunalului București, pronunțată în data de 11 decembrie 1997, i s-a recunoscut personalitatea juridică, potrivit legii menționate.



4. La **art. 15 alin. (3)**, unde se menționează că indemnizațiile lunare de care beneficiază membrii titulari, membrii prezidiului și membrii Consiliului științific al Academiei de Științe Tehnice din România se iau în calculul pensiei de stat, semnalăm că nu se precizează și faptul că se vor plăti și celelalte contribuții sociale, respectiv contribuția către Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, conform art. 257 din *Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății*, precum și contribuția pentru șomaj, conform art. 19 din *Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă*.

La **art. 15 alin. (5)** sintagma „*neimpozabil*” nu poate fi menținută, având în vedere că tratamentul fiscal al veniturilor primite de persoanele fizice face obiectul reglementărilor cuprinse în Titlul III din *Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal*.

5. În ceea ce privește personalul din aparatul de lucru al ASTR, precizăm că potrivit dispozițiilor *Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici*, raporturile de serviciu sunt raporturile juridice stabilite între funcționarii publici și stat sau administrația publică locală, prin autoritățile administrative autonome ori prin autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice centrale și locale, iar activitățile desfășurate de funcționarii publici sunt cele care implică exercitarea prerogativelor de putere publică.

Menționăm că nici una dintre atribuțiile prevăzute în textul inițiativei legislative parlamentare nu se regăsește în cadrul acestor concepte.

6. Nici în cuprinsul inițiativei legislative și nici în cel al Expunerii de motive nu se precizează sursele de finanțare din care ar urma să fie suportate indemnizațiile lunare și drepturile de deplasare ale membrilor Academiei de Științe Tehnice din România, prevăzute de art. 15, precum și drepturile salariale ale personalului aparatului propriu.

În consecință, măsurile preconizate nu ar putea fi adoptate fără respectarea cerințelor impuse de art. 138 alin. (5) din Constituție, republicată, care prevede că „*Nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare*”, precum și de art. 15 din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice*, conform căruia „*În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, trebuie să se prevadă și mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor*”.

Totodată, precizăm că atât în evaluarea Programului de Convergență de către serviciile Comisiei Europene, cât și în declarația Misiunii Fondului Monetar Internațional de la sfârșitul lunii martie a anului 2007, au fost

evidențiate unele aspecte negative în ceea ce privește creșterea cheltuielilor, fapt ce ar conduce la derapaje în atingerea țintelor propuse în cadrul angajamentelor cu aceste organisme.

7. Textul **art. 34 alin. (1)**, referitor la structura organizatorică a aparatului de lucru al ASTR, la nivel central și local, precum și la statele de funcții, necesită reexaminarea, întrucât aprobarea acestora de către Guvern este în discordanță cu „*autonomia*” ASTR, preconizată prin art. 2.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere aspectele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată de inițiatori.**

Cu stimă,

  
**Călin POPESCU TARICEANU**

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

**Președintele Senatului**